



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 16 марта 2017 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

«КАК ОБЕСПЕЧИТЬ УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ В РОССИИ?»

В диспуте принимают участие

Юрий Вячеславович Симачев

директор по экономической политике

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Высшая школа экономики — исследовательский университет, основанный в 1992 году и осуществляющий свою миссию через научно-образовательную, проектную, экспертно-аналитическую и социокультурную деятельность на основе международных научных и организационных стандартов. **Web: www.hse.ru**

Виктор Ионович Цетлин

член-корреспондент РАН, заведующий отделом молекулярных основ нейросигнализации Института биоорганической химии им. академиков М.М. Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН **Институт биоорганической химии** — создан в 1959 году, проводит исследования молекулярных механизмов различных процессов жизнедеятельности, их практического использования в интересах медицины и сельского хозяйства; разрабатывает фундаментальные и прикладные аспекты биотехнологии. **Web: www.ibch.ru**

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба
руководитель Центра исследования экономической политики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Сопредседатель Клуба
президент АНЦЭА
директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

О.В. БУКЛЕМИШЕВ

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Где искать новые идеи: в инициативных проектах или в приоритетных направлениях?
2. В чем потенциал и ограничения совместных исследований с зарубежными партнерами?
3. Что и как отбирать для финансовой поддержки: лучших ученых или лучшие исследовательские проекты, организации (лаборатории) или отдельных исследователей, вчерашние результаты или завтрашние обещания?
4. Как вовлечь молодых в научные исследования: например, квотированием их обязательного участия, через специальные конкурсы для молодых исследователей?
5. Как выстроить «научный лифт» из инструментов поддержки исследовательских проектов?
6. Синергия или антагонизм программных и грантовых механизмов поддержки исследований?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

ФЕДОР ДОСТОЕВСКИЙ

«Основная идея всегда должна быть недостижимо выше, чем возможность ее исполнения».

АНТОН ЧЕХОВ

«Национальной науки нет, как нет национальной таблицы умножения».

БЛЕЗ ПАСКАЛЬ

«Случайные открытия делают только подготовленные умы».

ПЕТР КАПИЦА

«Руководить — это значит не мешать хорошим людям работать».

ВЛАДИМИР ФОРТОВ

президент РАН, академик РАН

«Финансирование науки сейчас выглядит, как перевернутая пирамида. Государство дает 70% денег, которые идут на фундаментальные исследования, 30% дают частный сектор, бизнес. Я бы считал, что задача всего научного блока состоит в том, чтобы перевернуть эту пирамиду обратно» (цит. по: www.finmarket.ru/news/4302977).

АЛЕКСЕЙ ХОХЛОВ

глава совета по науке при Минобрнауки, проректор МГУ им. М.В. Ломоносова, академик РАН

«Происходит регулярное сжатие расходов на науку. [...] Эти уменьшения бюджета равномерно спускаются вниз по институтам, [...] а уж директора выбирают, какие статьи расходов сократить, как правило, "подрезая" все, кроме зарплаты. [...] А разумная ли это политика? Если 10% организаций отвечают за 80% результатов, то зачем их-то подрезать?» (цит. по: www.gazeta.ru/science/2016/03/18_a_8129027.shtml).

РУСЛАН ГРИНБЕРГ

научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН

«Фундаментальная наука нигде в мире не зарабатывает на свое содержание. [...] Происходит то, что психологи называют "атомизацией социума". Каждый думает, что, используя имеющиеся связи, "зайдет с заднего крыльца" и уладит свои проблемы» (цит. по: www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=43b19001-fafc-4b48-8150-b3a038a55a84).

АНДРЕЙ ФУРСЕНКО

помощник президента РФ

«Финансирование фундаментальных исследований... можно разделить на два типа. Базовое финансирование обеспечивает инфраструктуру, и необходимо оценивать, в какой мере конкретный институт может реализовать задачи, которые перед ним стоят. Второй тип — целевая поддержка. Это либо программные средства, либо грантовые, направленные на поддержку проектов или ученых» (О перспективах российской науки: взгляд со Старой площади. Интервью газете «Известия», 25 декабря 2014 года).

АЛЕКСАНДР ХЛУНОВ

генеральный директор Российского научного фонда

«Федеральные целевые программы — это госконтракт на обеспечение нужных обществу или государству услуг. Фундаментальные же исследования — это уже достояние человечества, общества в целом. По фундаментальным исследованиям нет ни физического, ни юридического лица, которое могло бы сформулировать, зачем и что ему нужно. Но без этих знаний общество жить не может. [...] Требовать от чиновника формулировки государственного задания на фундаментальное исследование — это нонсенс» («Логика научных грантов будут определять ученые». Интервью ИТАР-ТАСС, 15 марта 2014 года).