ДИСПАРИТЕТ «БОЛЬШИХ» И «МАЛЫХ» ГОРОДОВ РОССИ: сравнительный анализ на объективных показателях экономического развития и данных Европейского Социального Обследования

Л.Э.Лимонов, АНО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» , С-Петербург,

М.В. Несена, АНО МЦСЭИ «Леонтьевский центр» , С-Петербург

Конференция АНЦЭА «Экономическое развитие России: пространственное измерение», Москва, 11 октября 2019 г.

ТЕОРИЯ

МОДЕЛЬ "ЦЕНТР-ПЕРИФЕРИЯ"

Размеры «домашнего рынка» и положительные агломерационные эффекты в условиях монополистической конкуренции ведут к концентрации труда и капитала в «центре», усиливая его диспаритет с «периферией», а нарастание отрицательных агломерационных эффектов ведет в моделях НЭГ к образованию внутри «периферии» новых «центров», при сохранении и усилении различий между «центром» и «периферией».

"КЛУБЫ" ГОРОДОВ ПО М.СТО

Города с низкими доходами, по мнению М. Сторпера, в своей стратегии должны решить следующие задачи: «попасть в игру», определив свое первоначальное сравнительное преимущество и наладив транспортные и коммуникационные связи с целью использования местных факторов производства в экономическом разделении труда. Именно развитие инфраструктуры внутри страны, по мнению М.Сторпера, может фундаментально изменить цены факторов производства, что скажется на изменении роли городов в разделении труда и размещении производства в соответствии с новыми условиями доступности рынков.

Идея исследования

Идея условного деления совокупности городов на две группы: «большие» города и «малые» города пришла из Европейского социального обследования, где респондентов спрашивают, как они могут определить место, в котором живут. Для городского населения есть три возможности ответить на этот вопрос: «Большой город», «Пригород или окраина большого города» и «Небольшой город или поселок городского типа».

Таким образом, граница между группами «больших» и «малых» городов (небольших городов или поселков городского типа) респондентами определяется субъективно.

Гипотеза и данные исследования

Мы можем ожидать различий "больших" и "малых" городов по:

- Демографическому и экономическому росту;
- Уровню обеспеченности бюджетными ресурсами;
- Субъективным оценкам населения своего здоровья, благополучия, ценностным ориентациям и мнениям о роли государства в решении проблем неравенства и социальной защиты.

Данные исследования:

- Статистического портала «Мультистат»
- Базы данных муниципальных образований Росстата
- Данные 4-го и 8-го раундов Европейского социального обследования

ESS Round 8: European Social Survey Round 8 Data (2016). Data file edition 2.1. NSD - Norwegian Centre for Research Data, Norway – Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. doi:10.21338/NSD-ESS8-2016.
ESS Round 4: European Social Survey Round 4 Data (2008). Data file edition 4.5. NSD - Norwegian Centre for Research Data, Norway – Data Archive and distributor of ESS data for ESS ERIC. doi:10.21338/NSD-ESS4-2008.

Статистические методы исследования

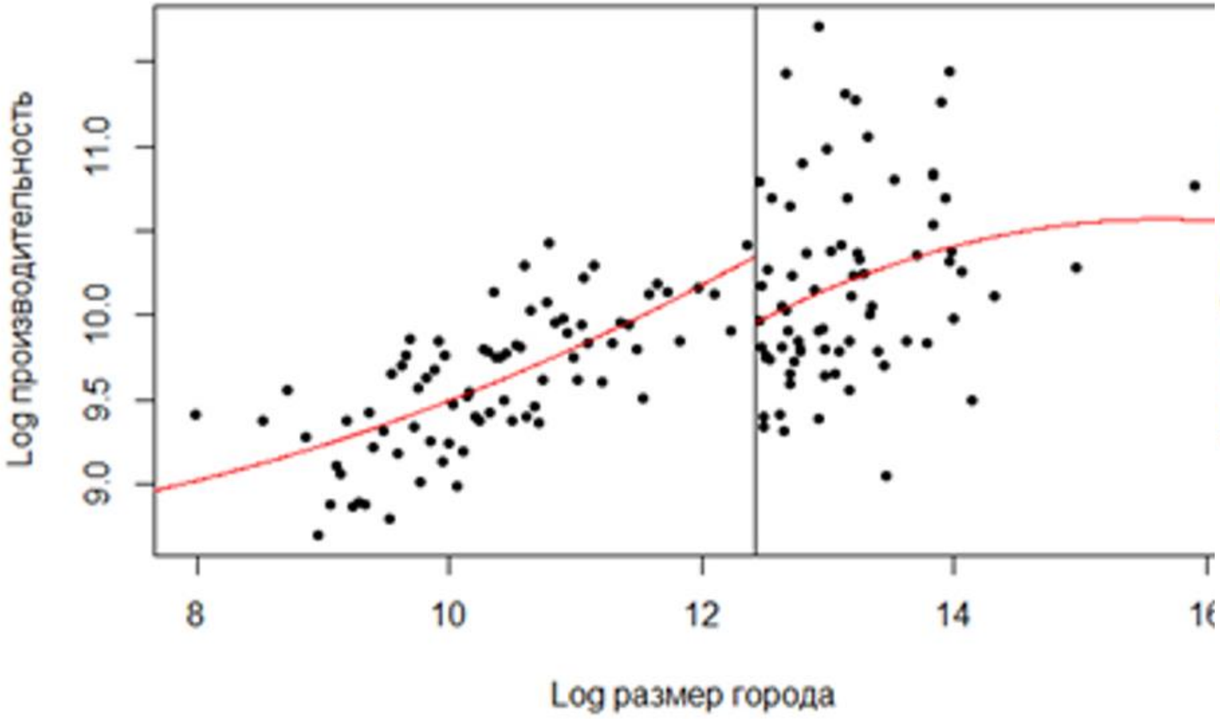
- Граница условного деления совокупности

городов на «большие» и «малые» определяется на основе демографических и экономических показателей с применением статистических методов, в частности регрессии «разрыва».

- Для данных Европейского социального обследования использовались тесты сравнения взвешенного среднего по группам с использованием весов дизайна выборки и пост-стратификационных весов.

Исследование выполнено в программной среде R.

Эмпирический "разрыв" в точке 250 тыс.



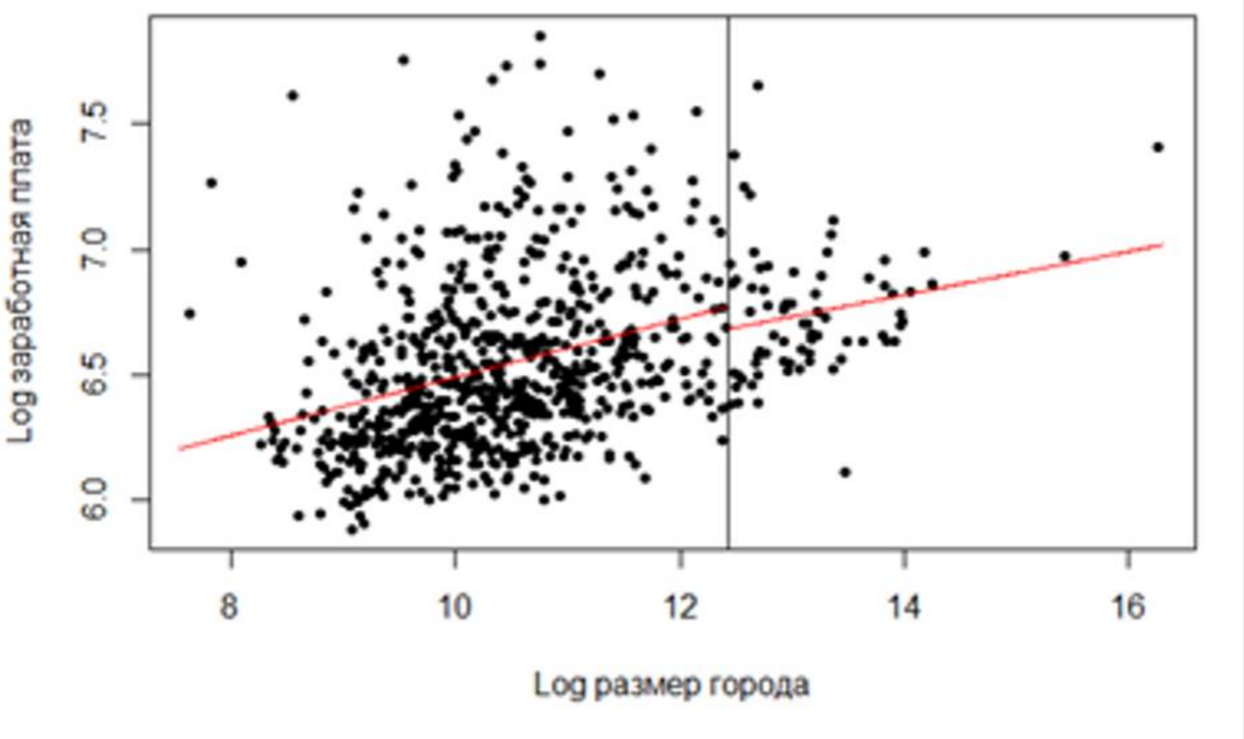


График регрессии «разрыва» показывает, что после точки разрыва - 250 000 чел., производительность труда в обрабатывающей промышленности в среднем снижается. Можно предположить, что в городах с населением выше 250 тыс. жителей обрабатывающая промышленность теряет свое ведущее значение, иными словами для данных городов приобретает большее значение сфера услуг и диверсификация экономики.

Статистическая значимость зависимости логарифма заработной платы от логарифма численности города вносит вклад в предположение о численности населения городов в 250 тыс., как о границе, свыше которой важное значение для города приобретает не специализация в отраслях обрабатывающей промышленности, а диверсификация.

ГРУППА "БОЛЬШИХ"

Крупные (от 250 тыс. до 1 млн.)

Крупнейшие (более 1 млн. чел.)

60% городского населения России

ГРУППА "МАЛЫХ"

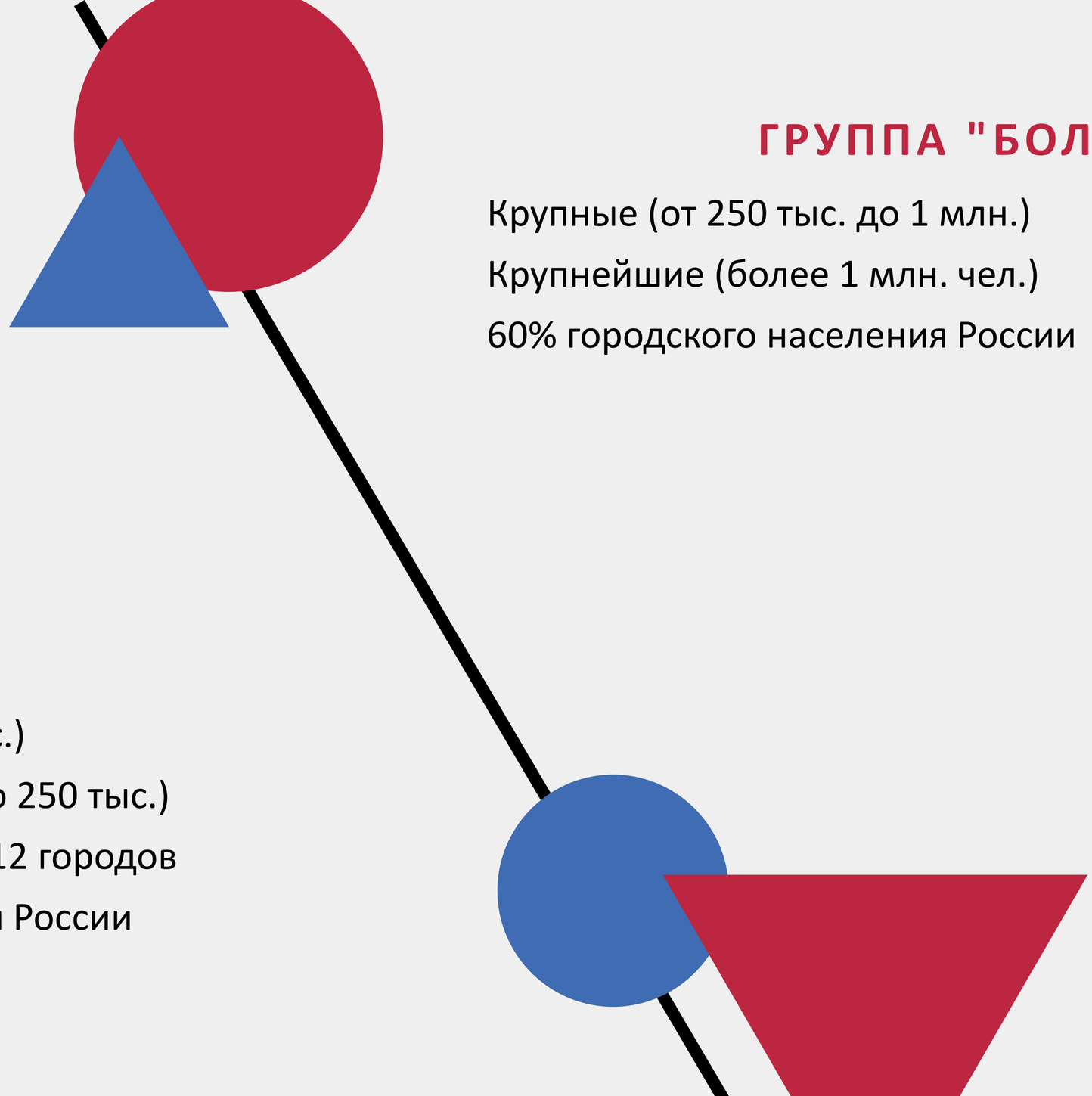
Малые (до 50 тыс.)

Средние (от 50 до 100 тыс.)

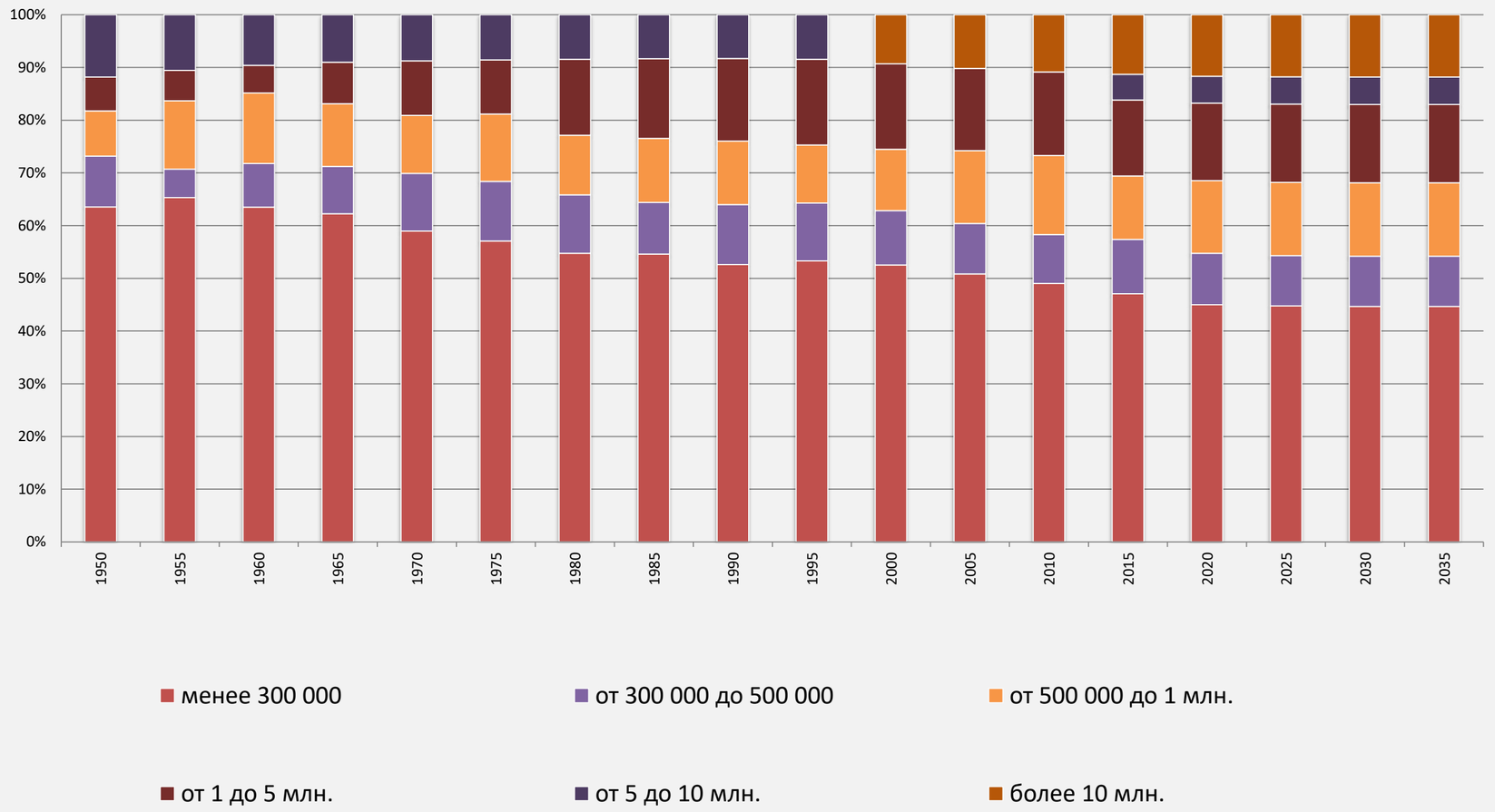
Большие города (от 100 до 250 тыс.)

1 034 из общего числа 1 112 городов

40% городского населения России



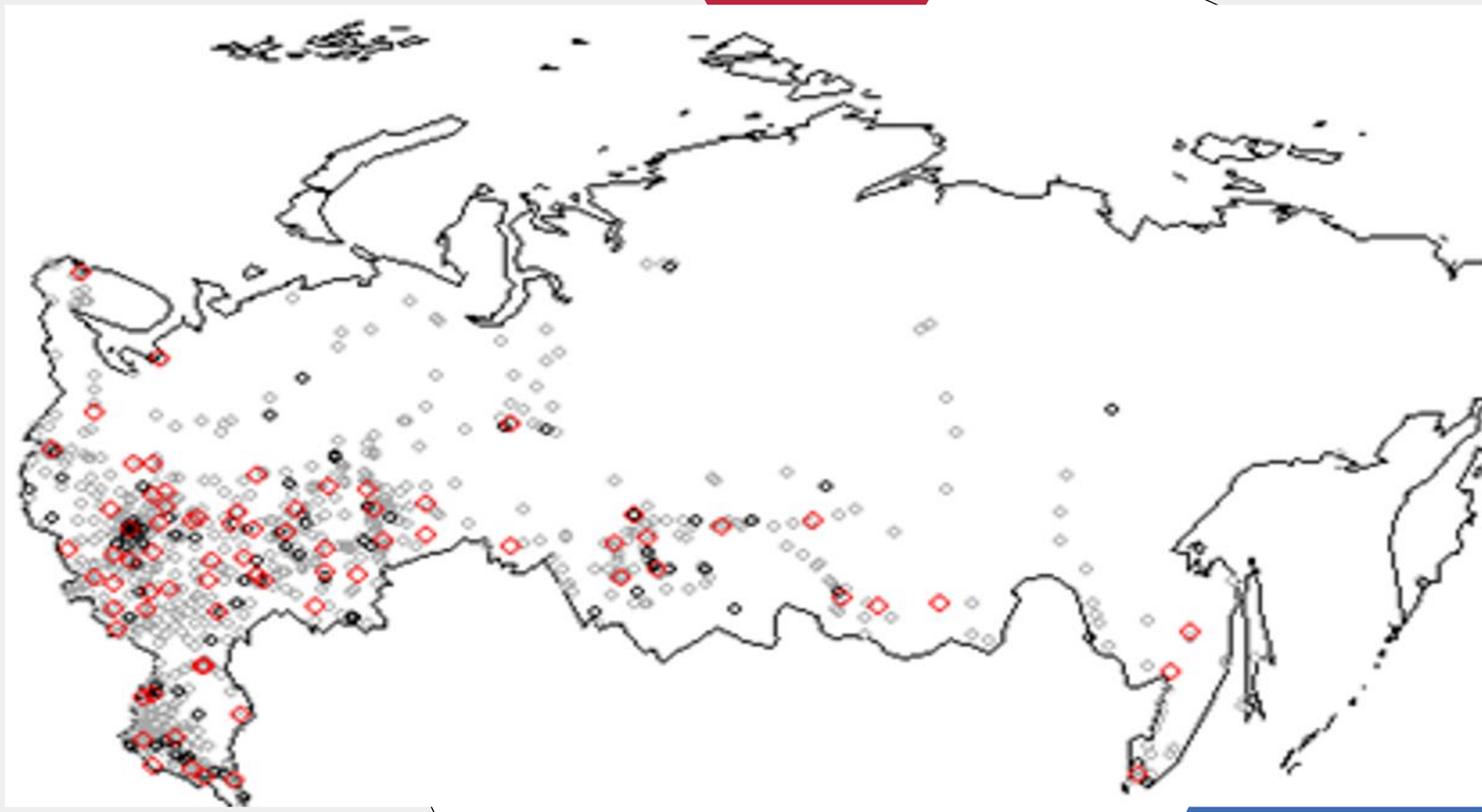
Доля городского населения в городах, классифицированных по размеру городского поселения в 1950-2035 гг.



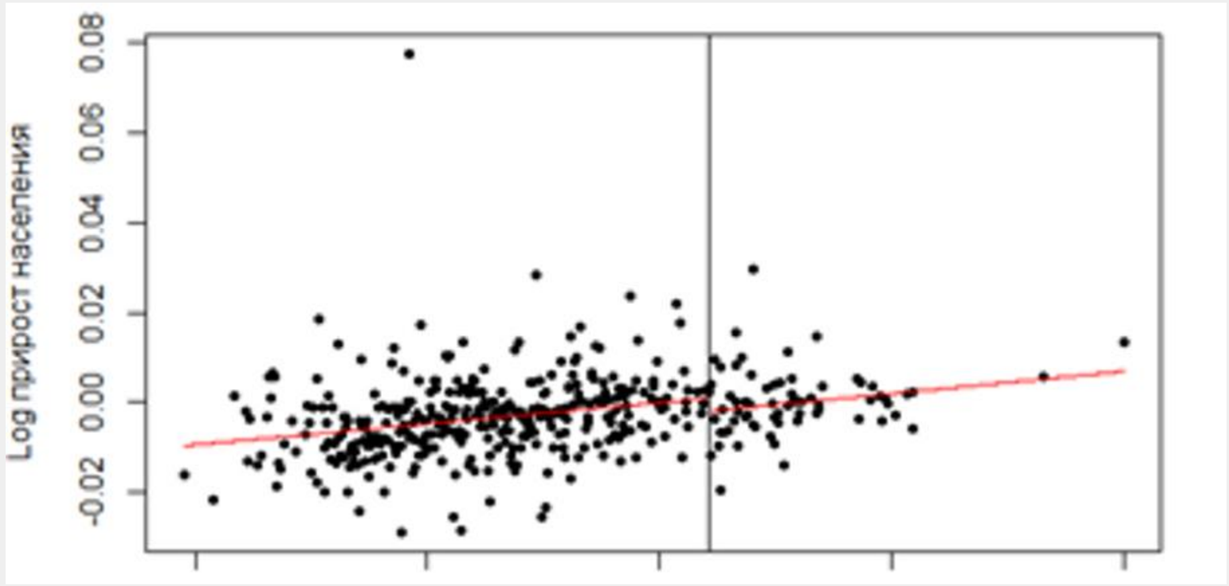
United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2018). World Urbanization Prospects: The 2018 Revision, Online Edition.

Несмотря на то, что большинство «малых» городов расположено в Европейской части России в благоприятных климатических зонах и находятся относительно близко друг к другу, а также к крупным центрам, что создает определенные предпосылки развития агломераций, «малые» города Севера, Сибири и Дальнего Востока расположены в зонах с неблагоприятным климатом и значительно удалены друг от друга и от других городских центров.

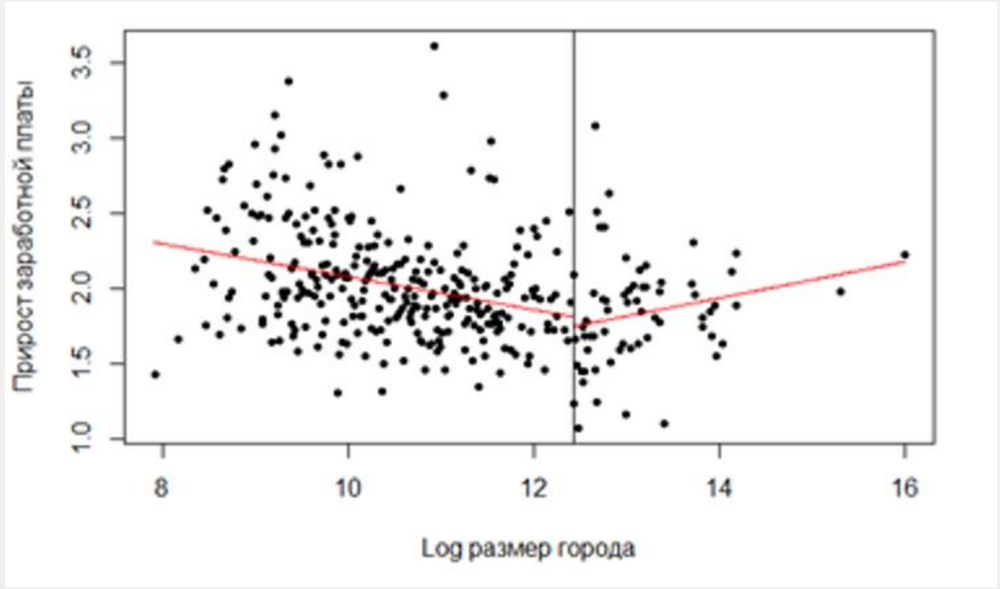
Это различие позволяет выдвинуть гипотезу о региональной вариативности внутри рассматриваемых групп городов, в том числе и по субъективным оценкам социальных условий.



Демографический и экономический рост городов по группам



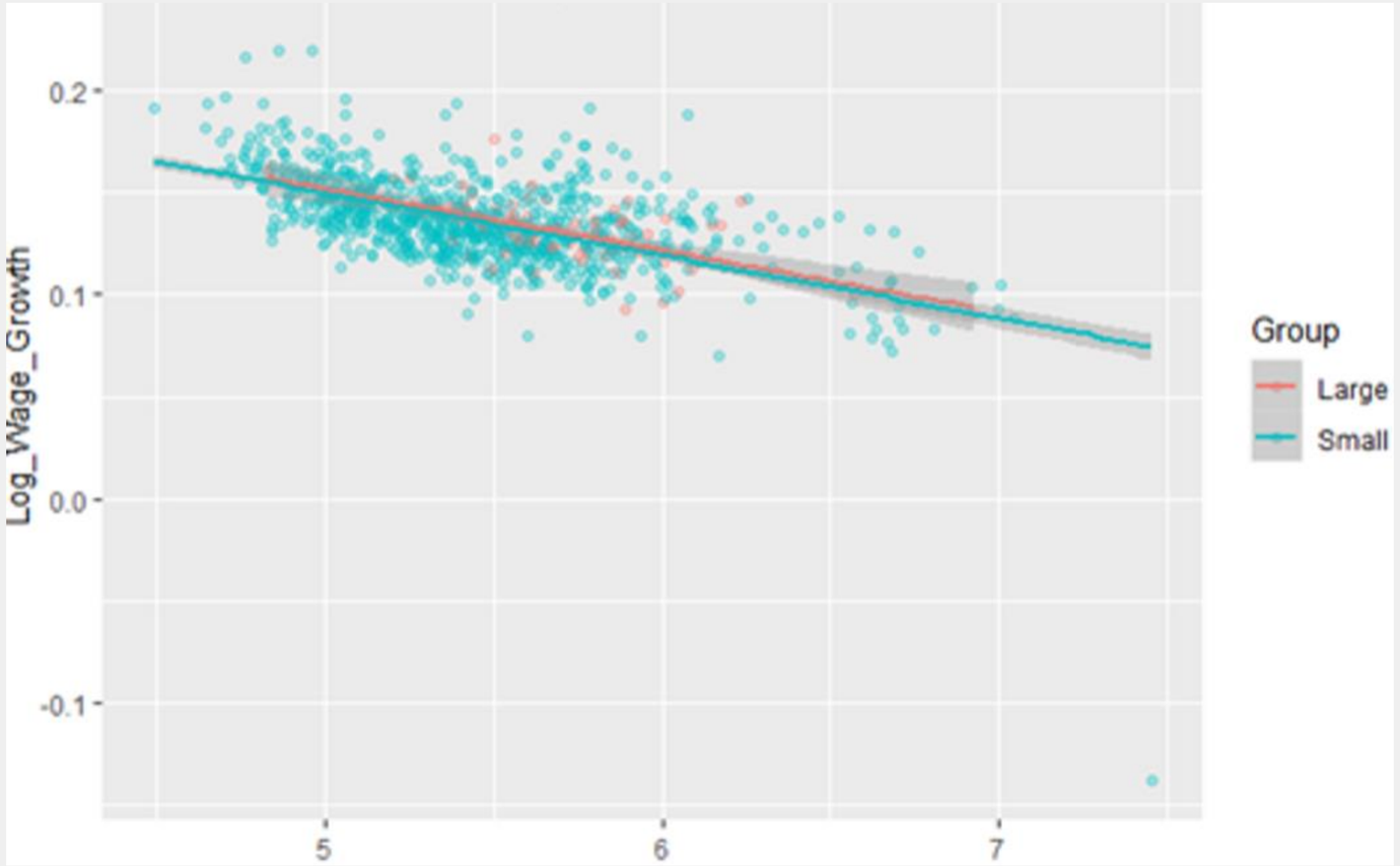
Анализ трендов демографического роста городов показывает дивергенцию городов по численности населения, то есть, в среднем, более крупный город демонстрирует больший рост.



Регрессия «разрыва» прироста заработной платы позволила выявить интересную тенденцию – мы можем ожидать в среднем положительную зависимость экономического роста от размера города только в городах с населением более 250 тыс., в группе «малых» городов прослеживается в среднем обратная зависимость, которая может объясняться вкладом наиболее малых городов и поселков городского типа, специализирующихся на отраслях, связанных с добычей и переработкой топливно-энергетических ресурсов и других полезных ископаемых.

Конвергенция городов по уровню заработной платы

Анализ трендов экономического роста по группам «больших» и «малых» городов, показывает, что с 2005 по 2013гг. в обеих группах наблюдается конвергенция по заработной плате, причем с почти одинаковыми параметрами. Эти результаты согласуются с исследованиями, выполненными ранее российскими исследователями (Ivanova, 2015).



Промежуточные выводы (1)

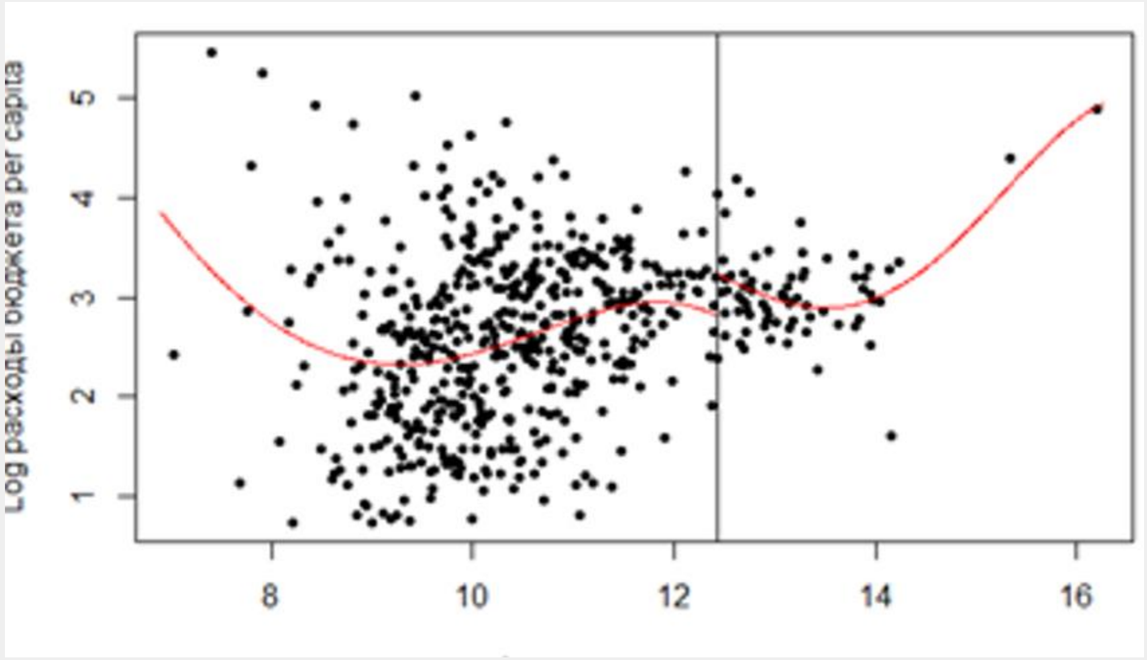
При активных процессах дивергенции городов по численности населения, примерно 50% из выборки «больших» городов не могут сопротивляться общероссийскому демографическому тренду сокращения численности населения. В группе «малых» городов демографическую устойчивость или резильентность (resilience) показывают приблизительно 25% - 265 из 1034 городов.

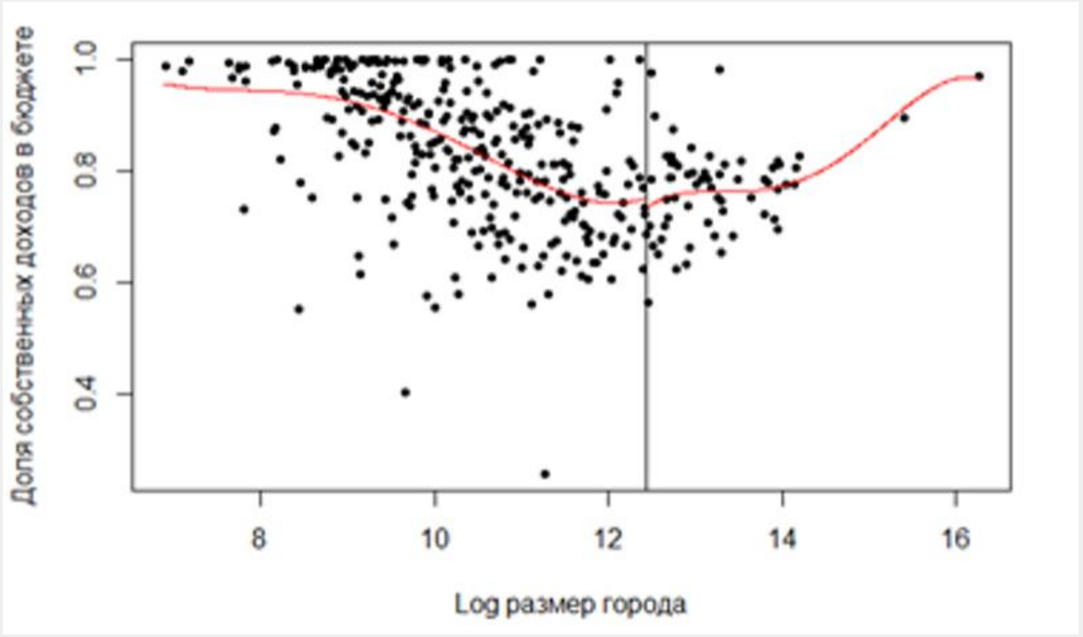
В качестве факторов данной устойчивости для «малых» городов можно предположить:

1. Принадлежность к агломерациям;
2. Рост за счет процесса урбанизации в национальных республиках;
3. Успешную стратегию и экономическую политику, способствующие как реидустриализации, так и постиндустриальным специализациям (в частности, в сферах туризма, НИОКР, международной торговли и приграничного сотрудничества).

Для того, чтобы проанализировать «устойчивость» городов рассматриваемых групп, перейдем к анализу бюджетной обеспеченности городов по данным статистики муниципальных образований Росстата.

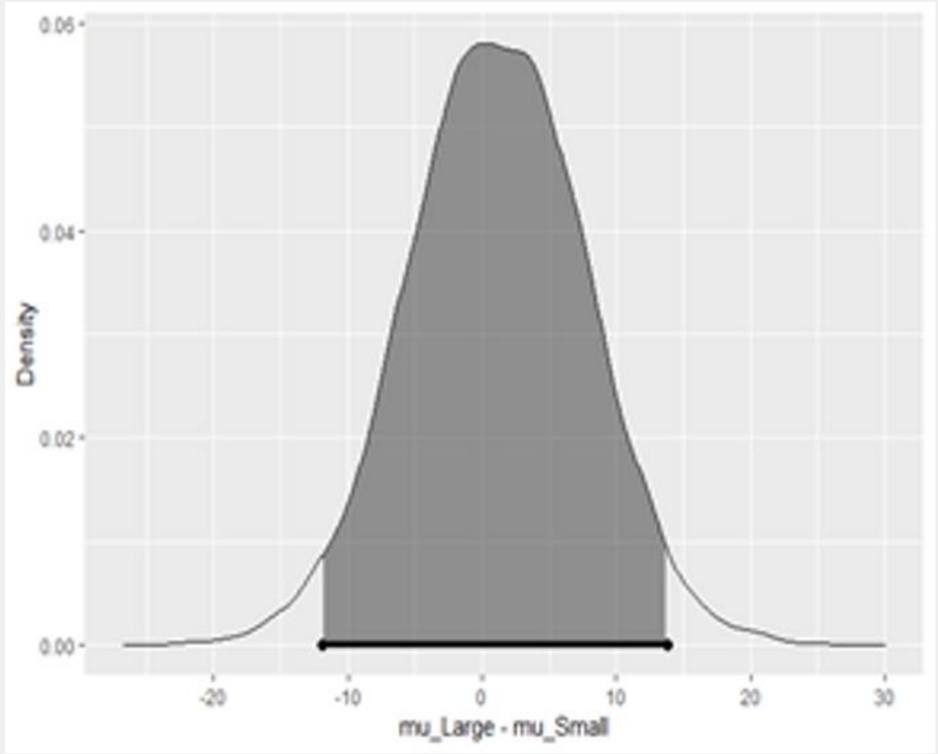
Бюджетная обеспеченность российских городов





В точке «разрыва» 250 тыс. человек, бюджетные расходы на душу населения в среднем увеличиваются на 0,6 логарифмических единиц.

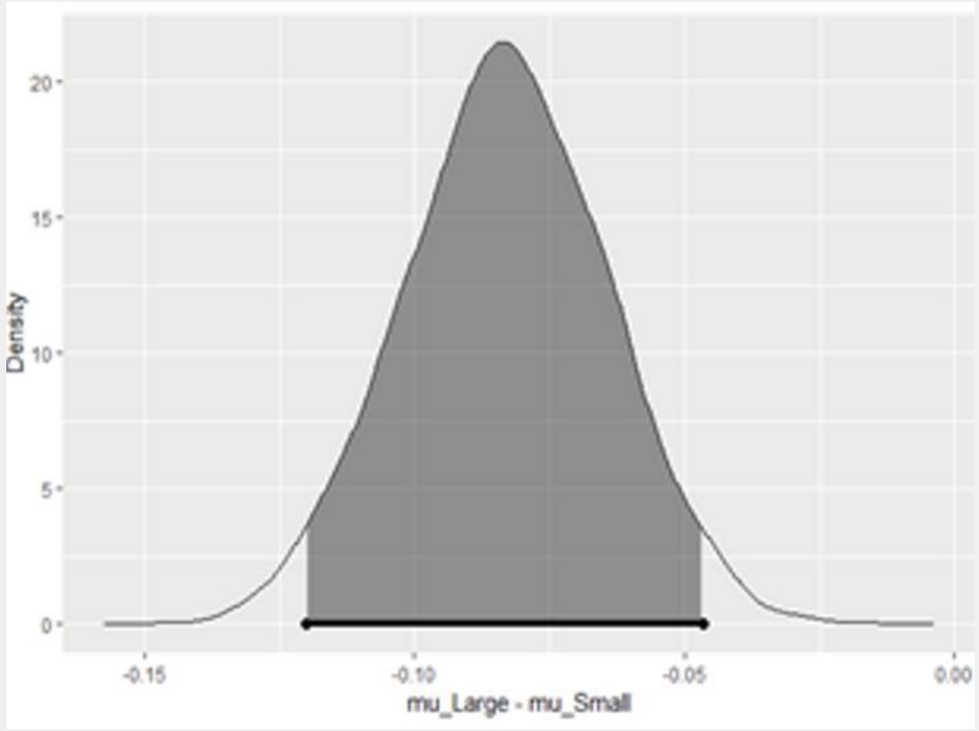
Байесовское сравнение средних по группам по бюджетной обеспеченности



BF[H1:H2] = 10.103

95% Cred. Int.: (-11.8736 , 13.7817)

Объем расходов бюджетов на душу населения, тыс.руб.



BF[H2:H1] = 1399.438

95% Cred. Int.: (-0.12 , -0.0465)

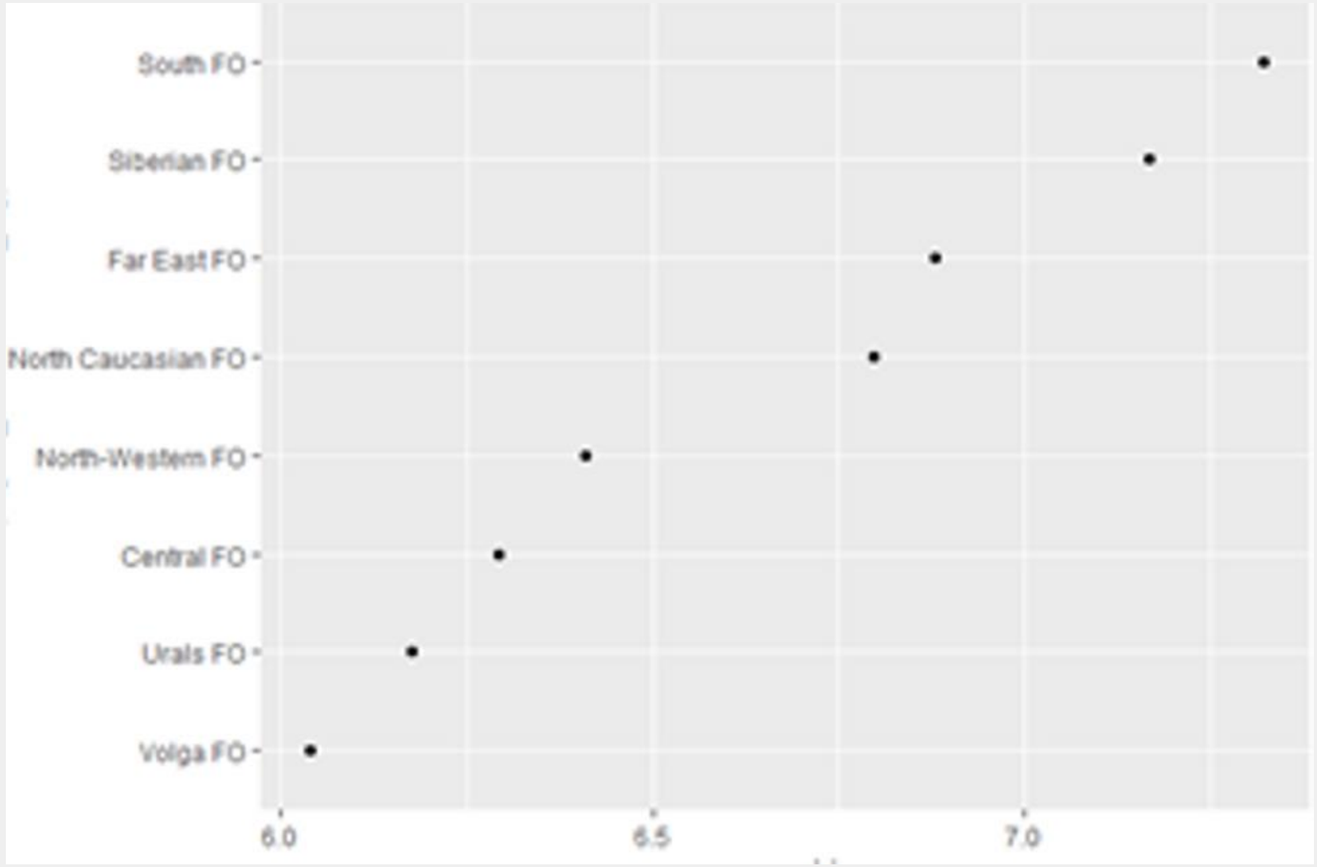
Доля собственных доходов бюджета

Промежуточные выводы (2)

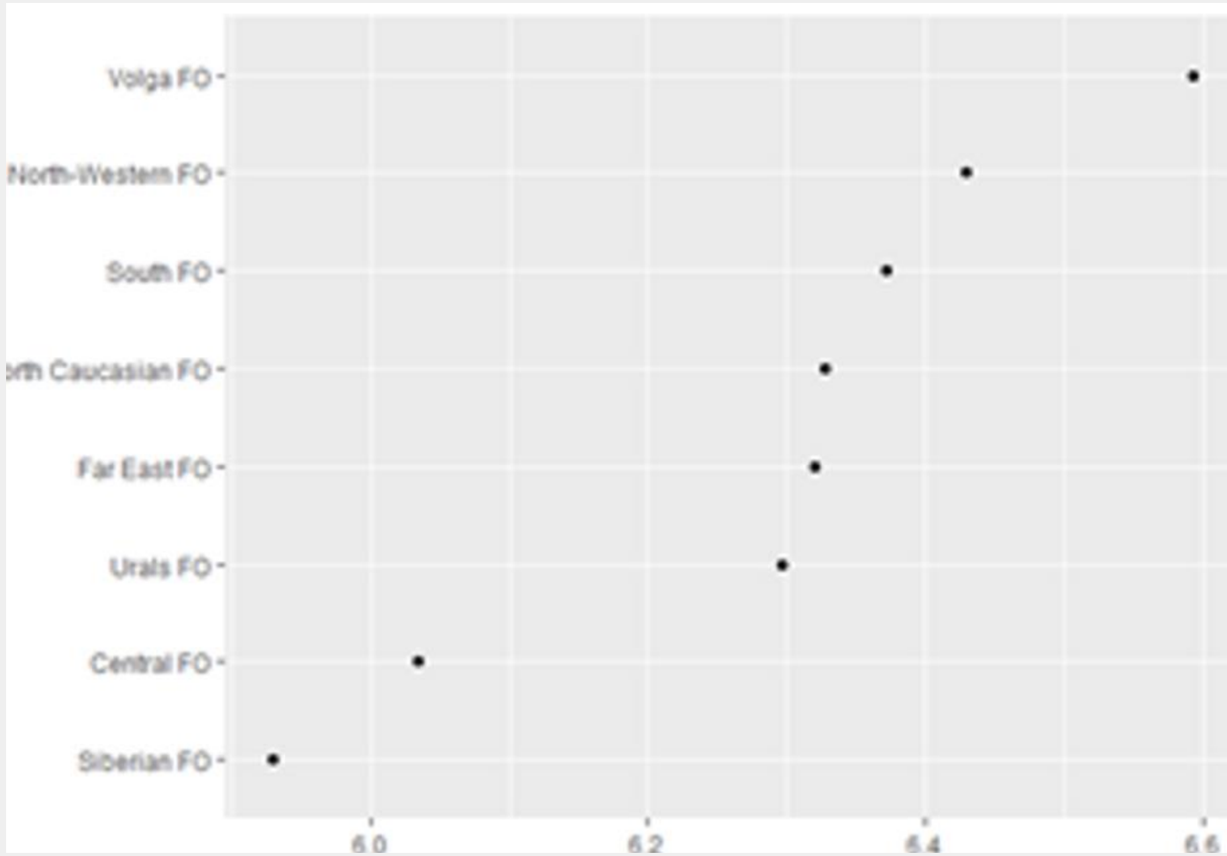
При видимом равенстве средних расходов бюджетов на душу населения по группам «больших» и «малых» городов, успешные «малые» города компенсируют результаты большинства (более 60%) «малых» городов, показатели бюджетов которых находятся ниже среднего уровня по совокупности. В группе «больших» городов Москва, Санкт-Петербург, Сургут, Нижневартовск и др. также «улучшают» средние показатели для 75% городов этой группы с показателями ниже среднего. В целом, бюджеты «малых» городов в большей степени формируются за счет собственных средств. Это позволяет, с одной стороны, предположить, что «устойчивость» данных городов главным образом зависит от успешности их специализации. С другой стороны, позволяет сделать вывод, что в России в большей мере наблюдается недофинансирование «малых» городов, чем «больших».

Далее рассмотрим, как данная ситуация отражается на субъективных оценках и мнениях жителей о социальных условиях в рассматриваемых группах городов на данных Европейского социального обследования по подвыборкам респондентов из «больших» и «малых» городов.

Оценка субъективного благополучия



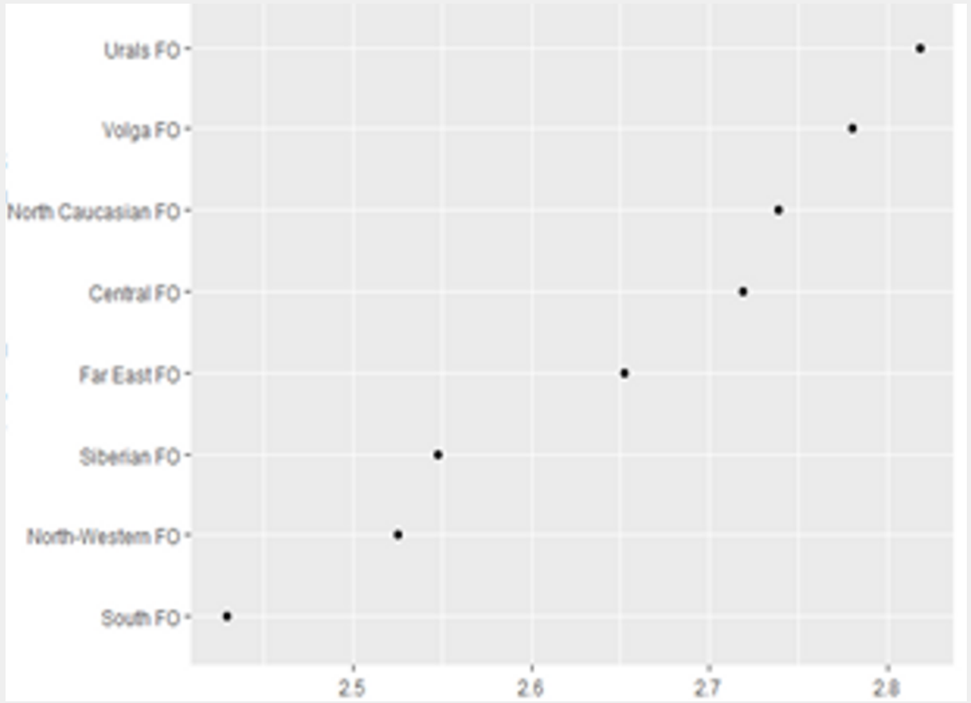
«Большие» города
Wtd.mean=6,434



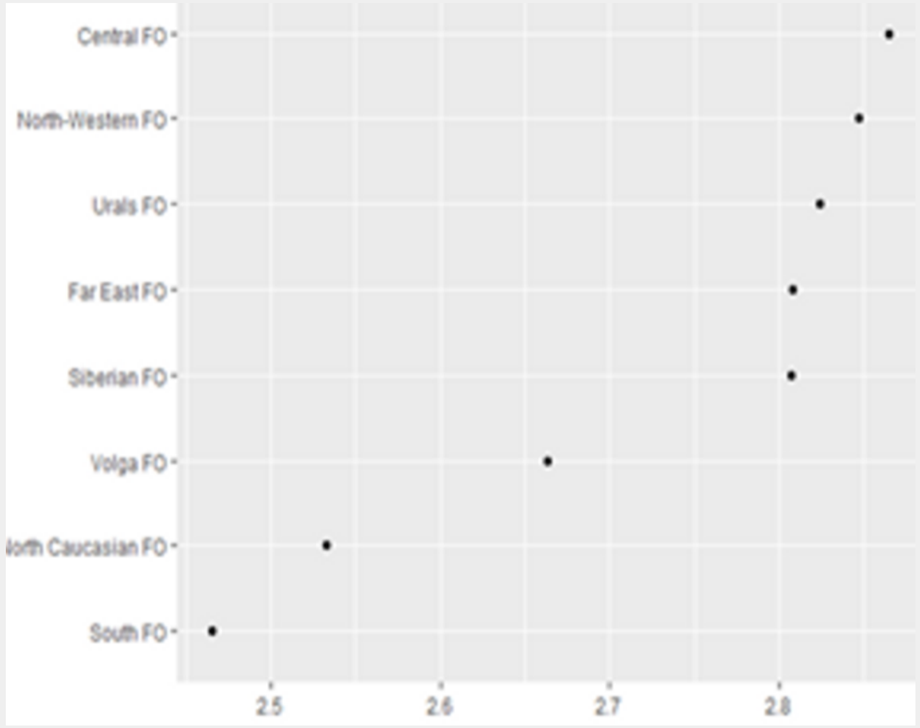
«Малые» города
Wtd.mean=6,243

p-value of wtd.t.test=0,032
p-value of wtd.mwu=0,092

Субъективная оценка здоровья



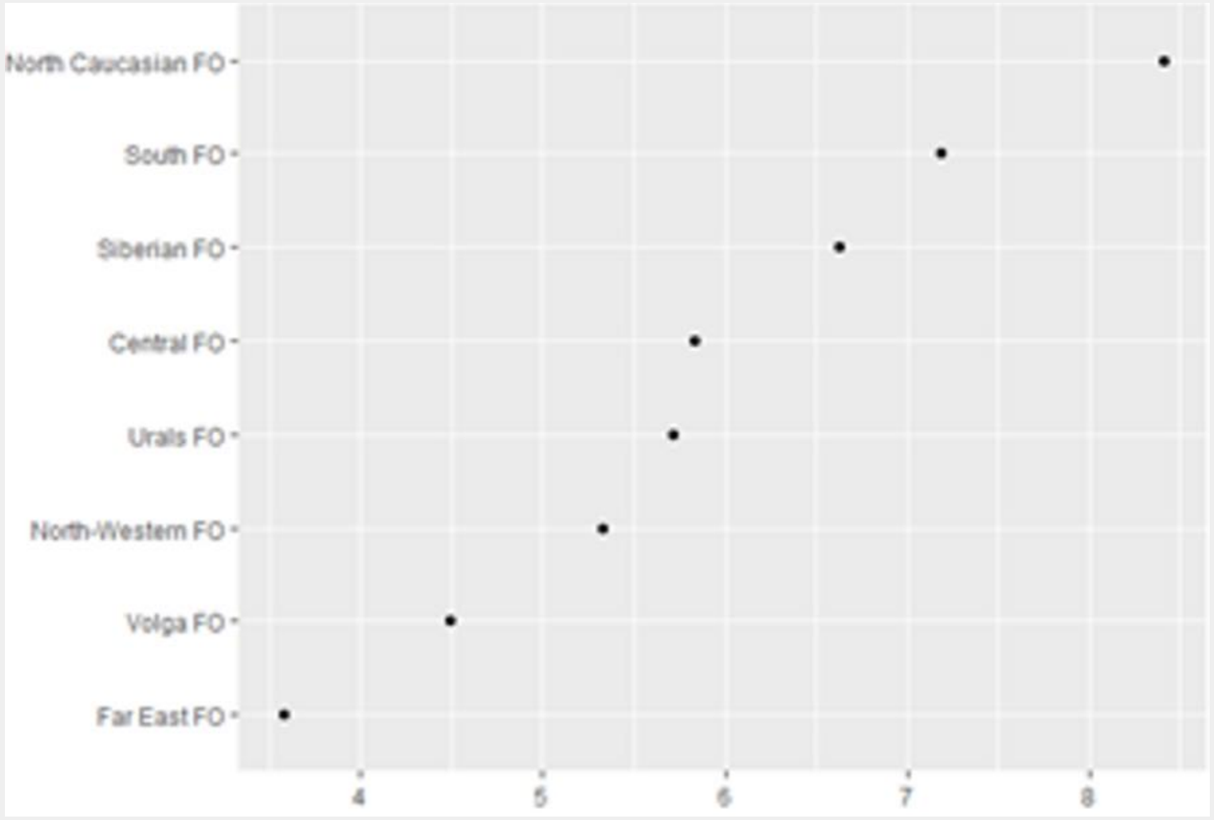
«Большие» города
Wtd.mean= 2,612



«Малые» города
Wtd.mean= 2,656

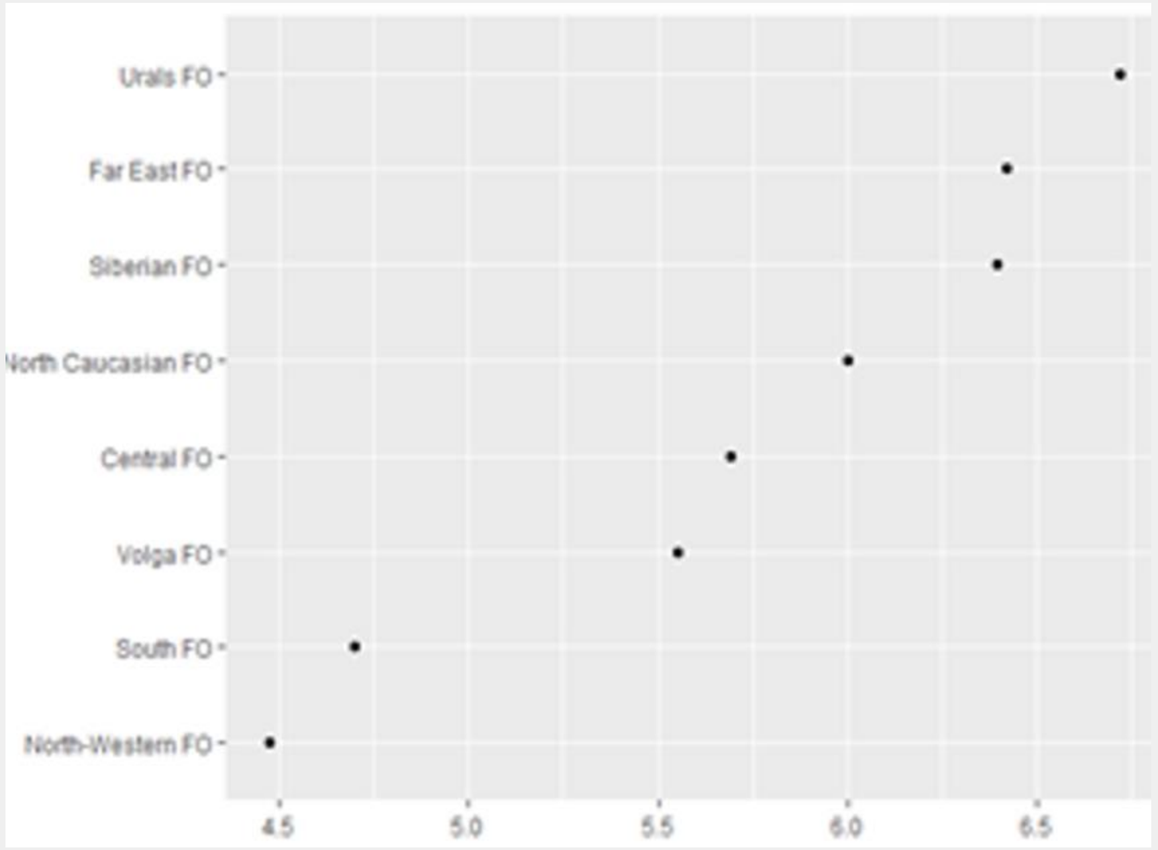
p-value of
wtd.t.test= 0,233
p-value of wtd.mwu=0,348

Субъективная оценка безработицы



«Большие» города

Wtd.mean= 5,572



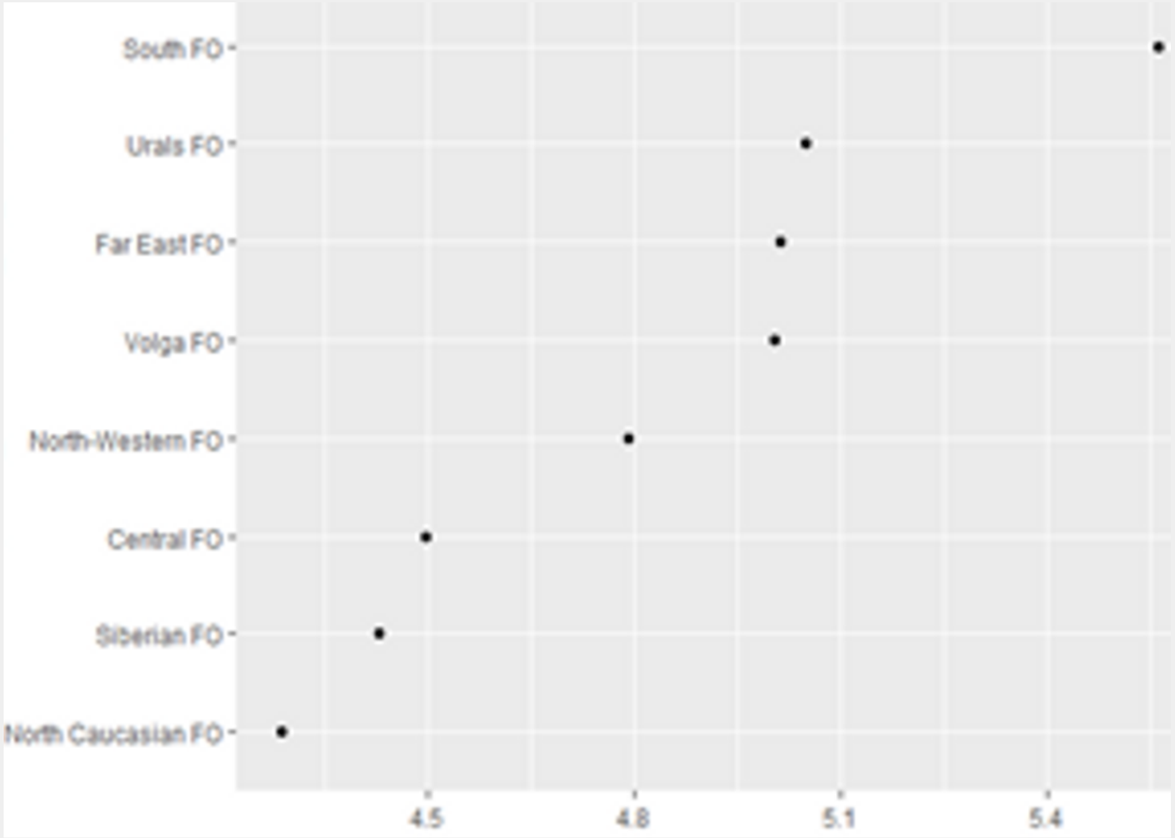
«Малые» города

Wtd.mean= 5,730

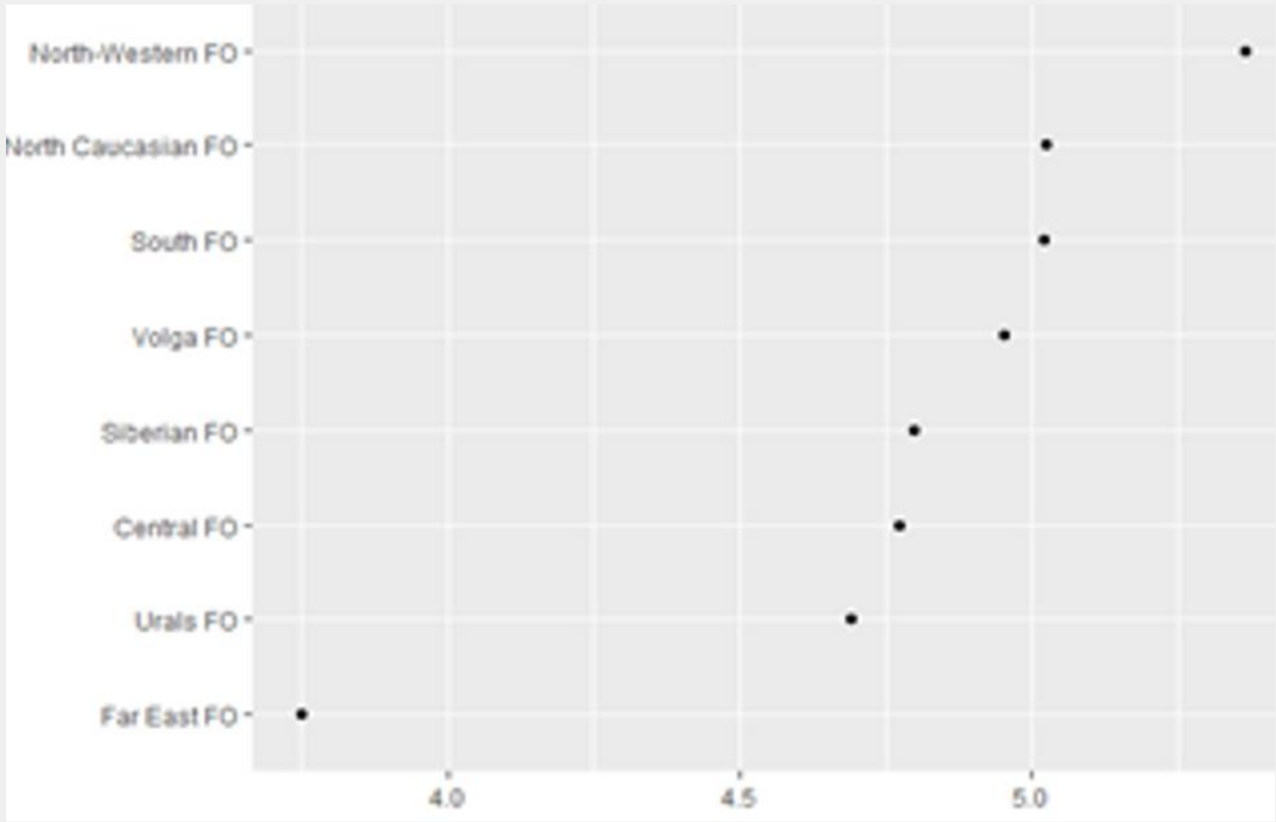
p-value of wtd.t.test= 0,312

p-value of wtd.mwu=0,416

Оценка социального доверия



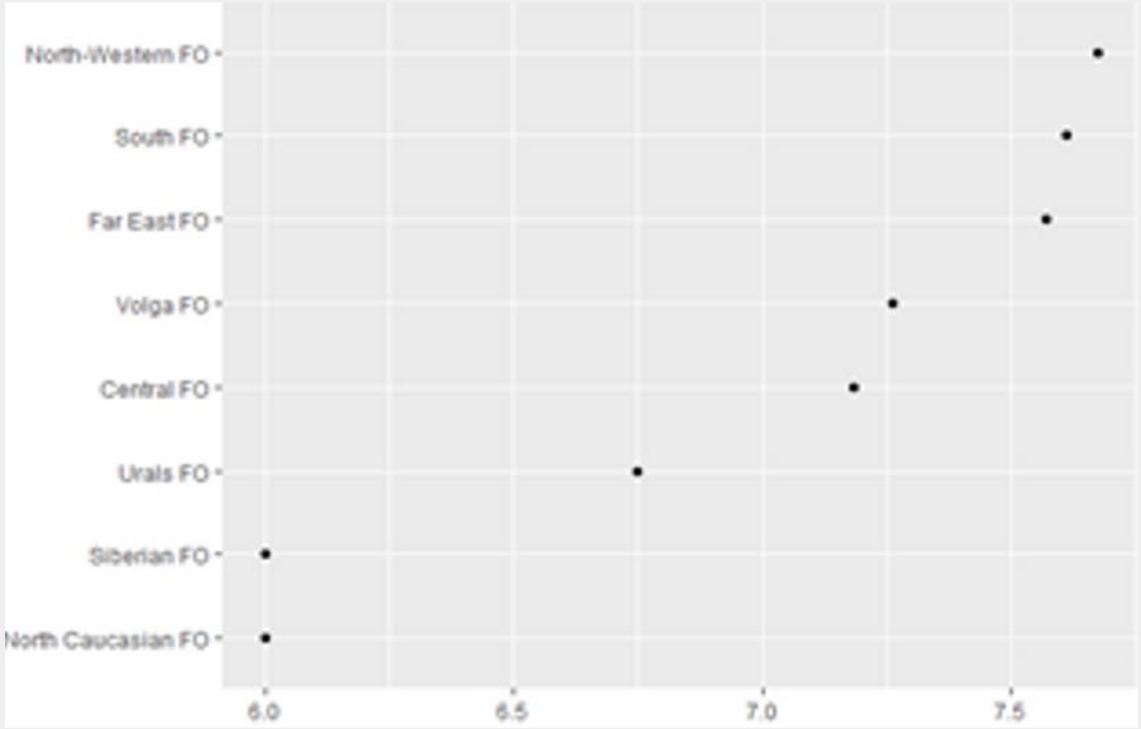
«Большие» города
Wtd.mean= 4,789



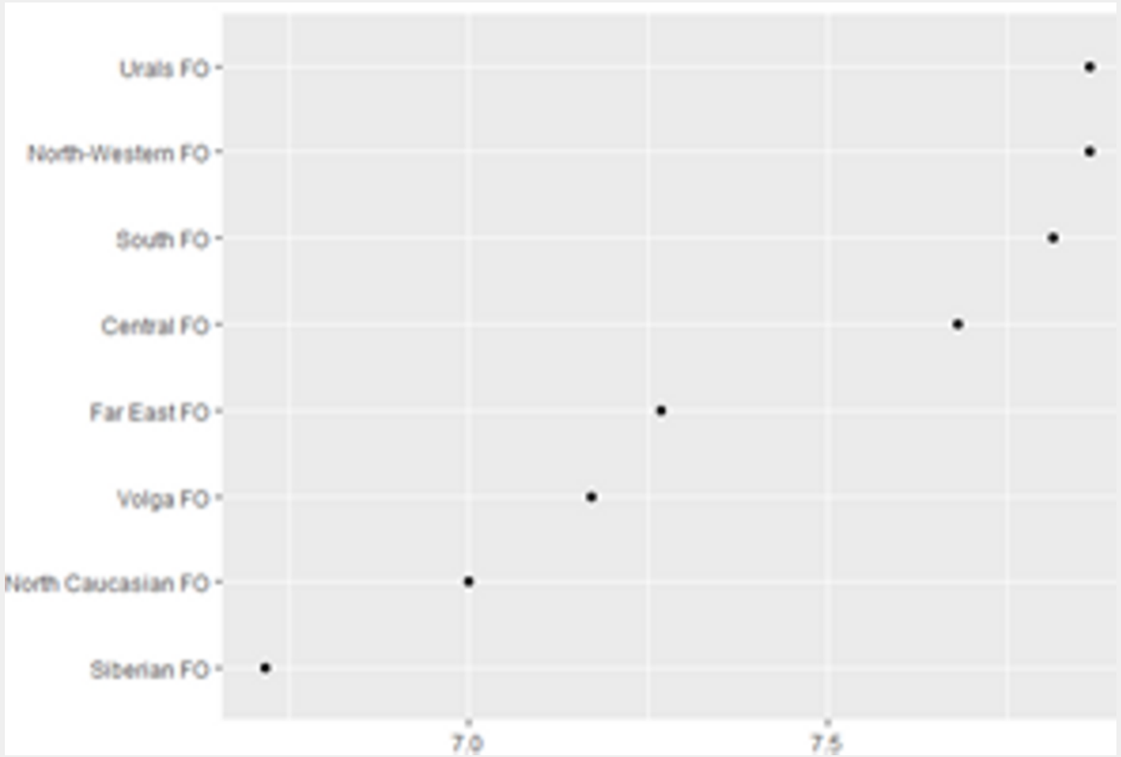
«Малые» города
Wtd.mean= 4,839

p-value of wtd.t.test= 0,574
p-value of wtd.mwu=0,372

Оценка эмоциональной связи со страной



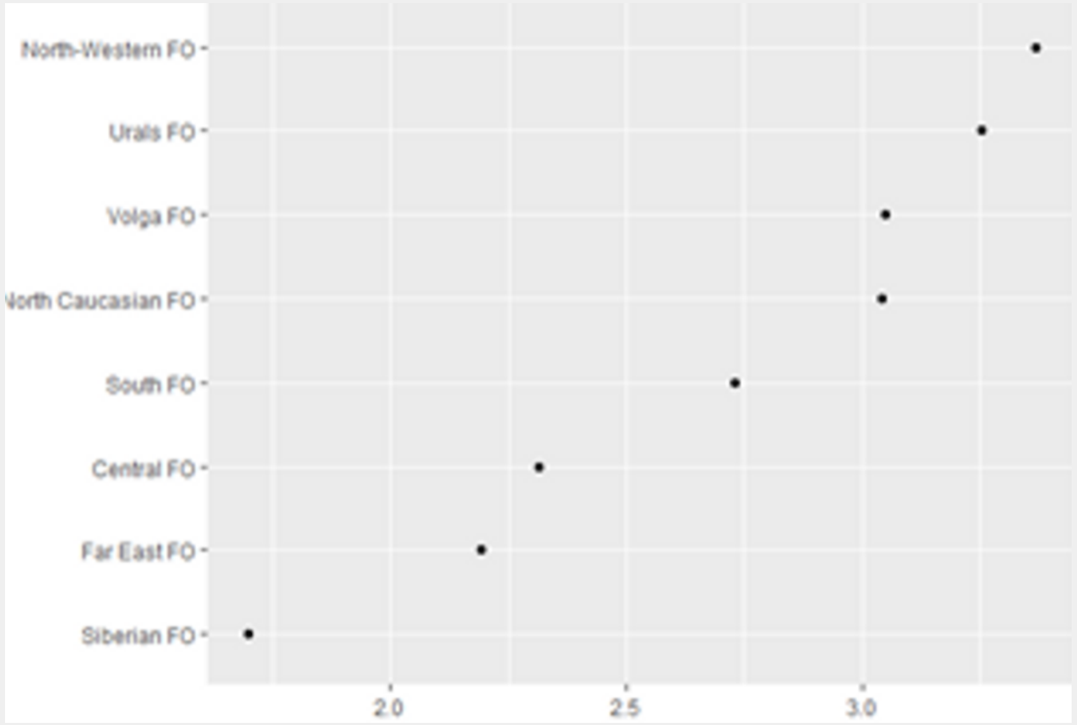
«Большие» города
Wtd.mean= 7,141



«Малые» города
Wtd.mean= 7,400

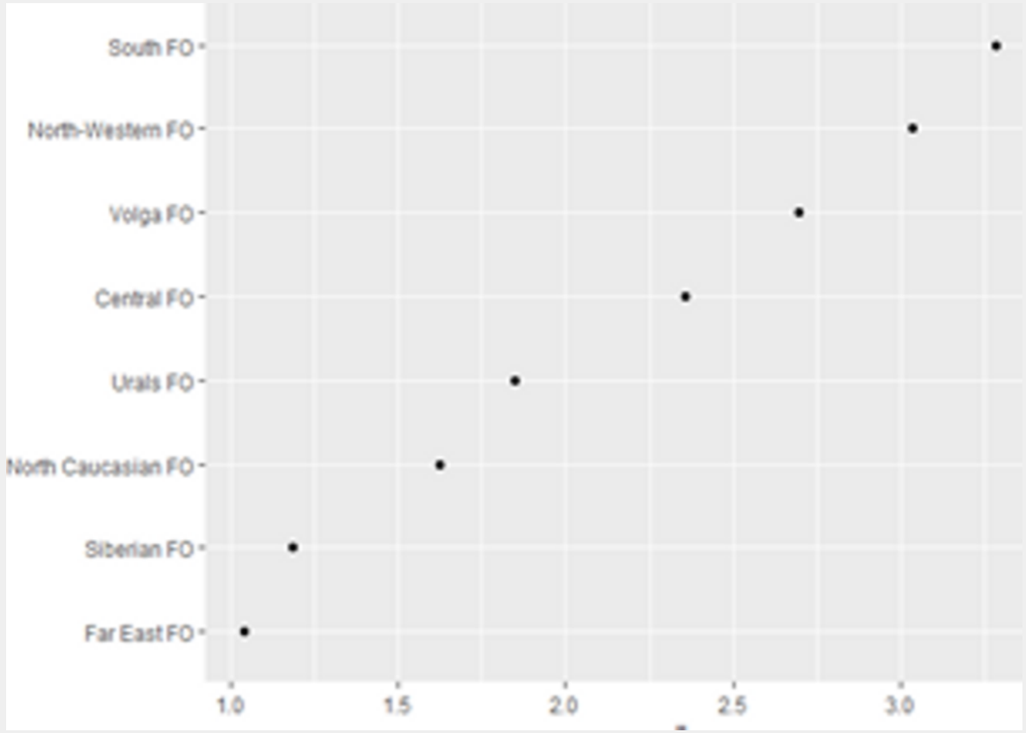
p-value of wtd.t.test= 0,026
p-value of wtd.mwu=0,008

Оценка эмоциональной связи с Европой



«Большие» города

Wtd.mean= 2,759



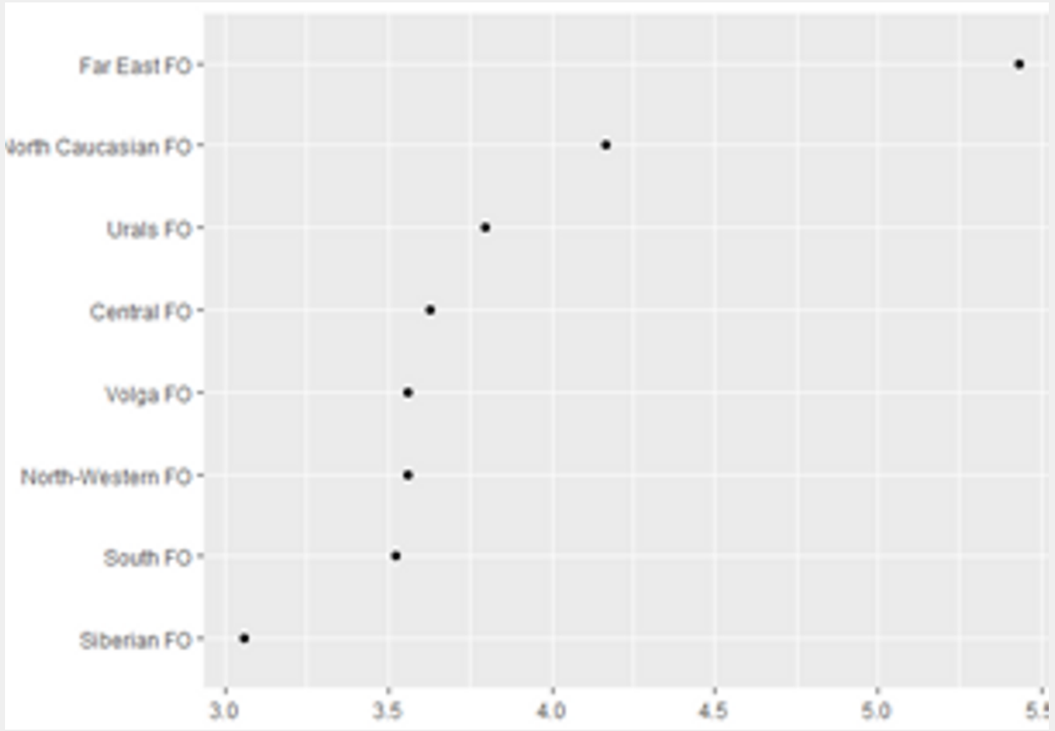
«Малые» города

Wtd.mean= 2,159

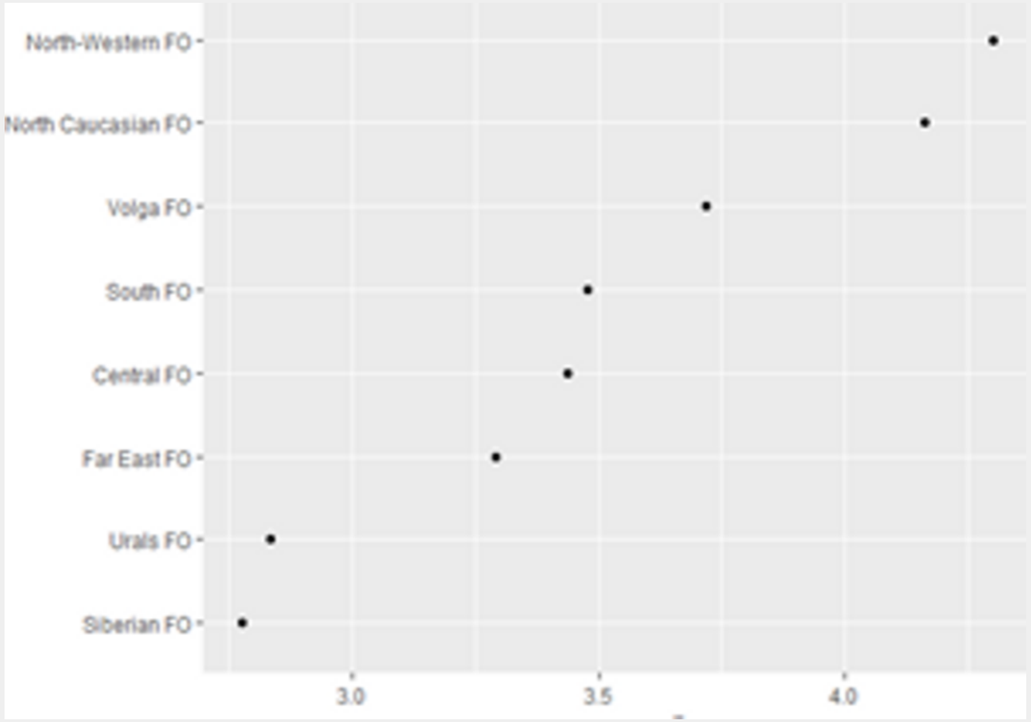
p-value of
wtd.t.test=
8,749e-08

p-value of wtd.mwu<0,001

Социальная установка по отношению к иммигрантам



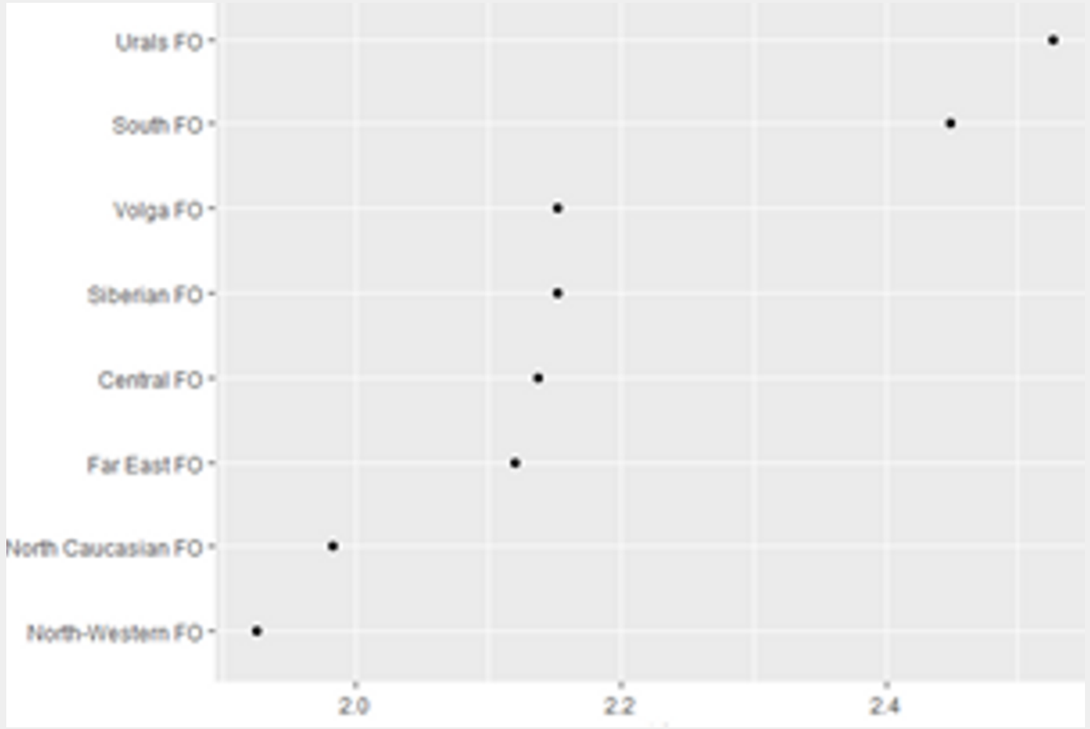
«Большие» города
Wtd.mean= 3,692



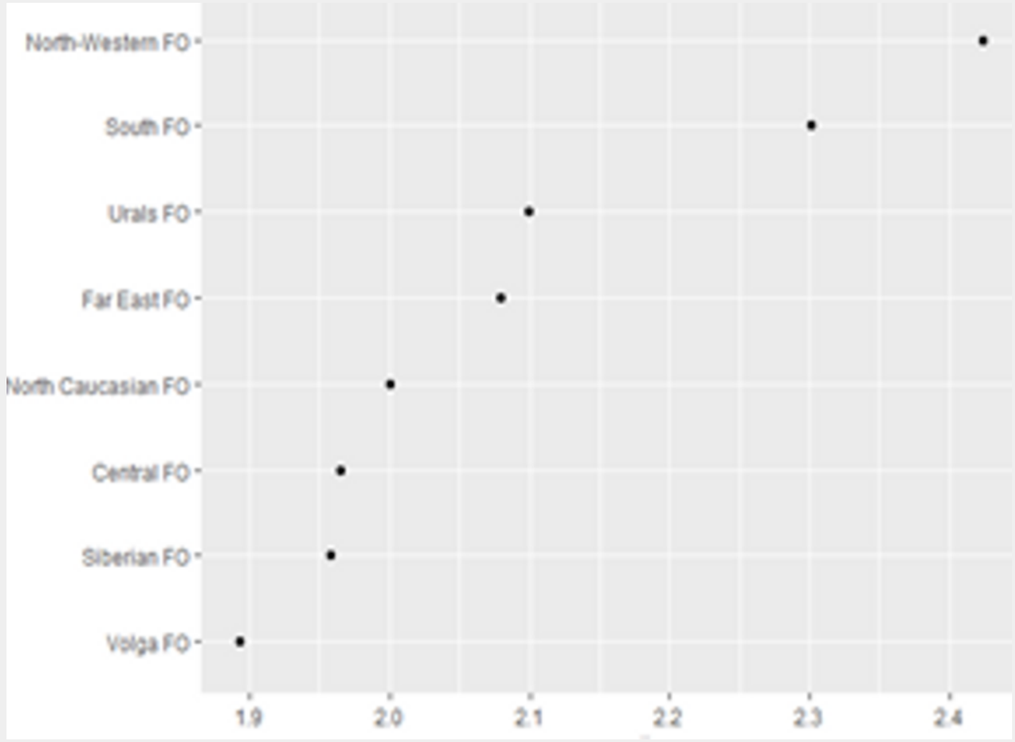
«Малые» города
Wtd.mean= 3,459

p-value of wtd.t.test= 0,018
p-value of wtd.mwu=0,020

Согласие с мнением, что правительство должно снижать неравенство по доходам



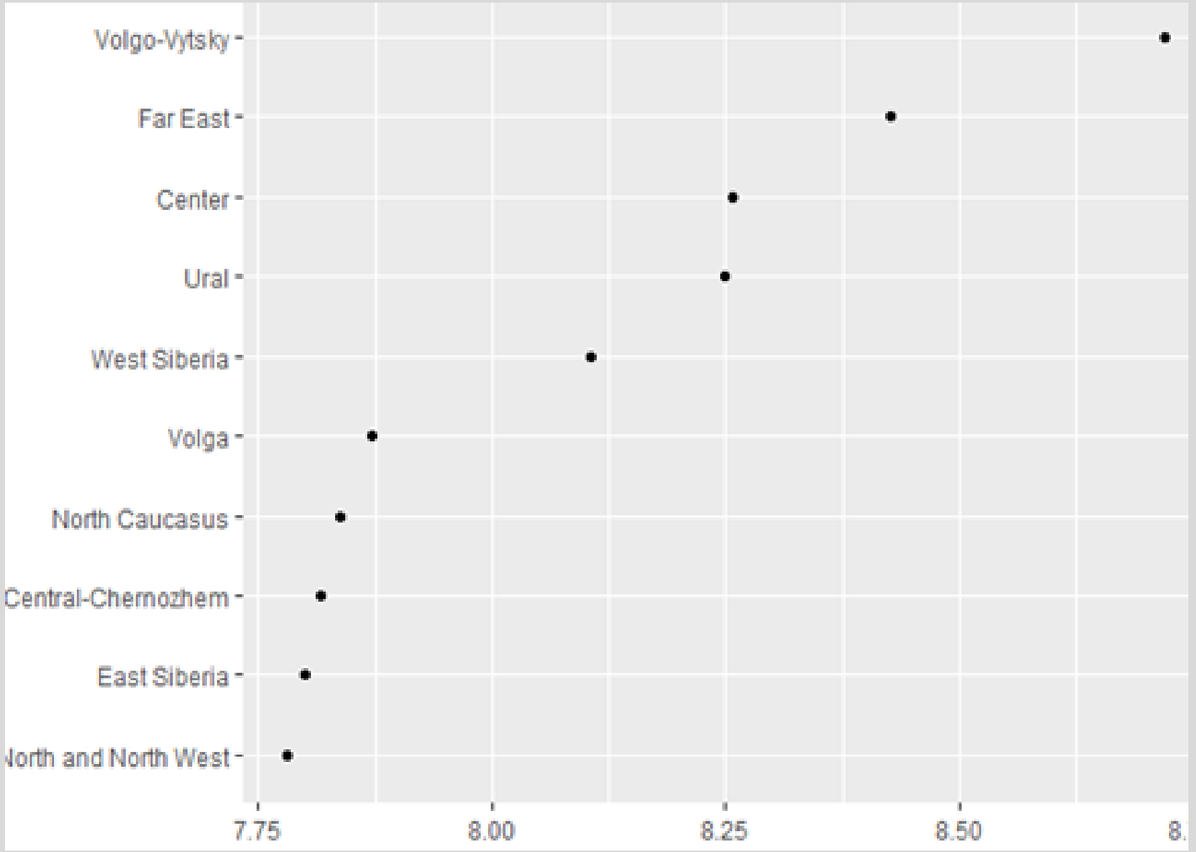
«Большие» города
Wtd.mean= 2,169



«Малые» города
Wtd.mean= 2,049

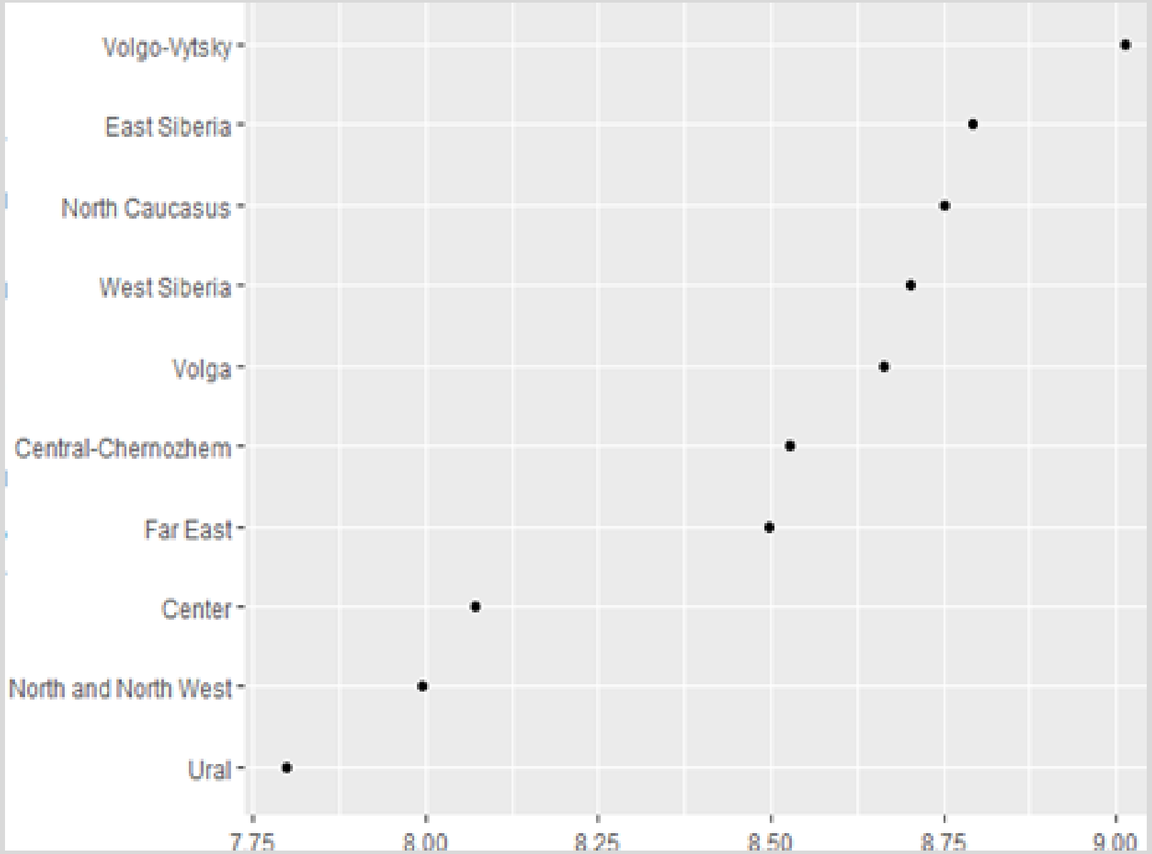
p-value of wtd.t.test= 0,011
p-value of wtd.mwu= 0,013

Отношение к ответственности государства перед социально уязвимыми группами населения



«Большие» города

Wtd.mean= 8,092



«Малые» города

Wtd.mean= 8,361

p-value of wtd.t.test= 1,043e-03

p-value of wtd.mwu= 0,046

Ценностные ориентации личности

Категория	«Большие» города	«Малые» города	P-value wtd.t.test	P-value wtd.mwu
Благожелательность	0,287	0,331	0,242	0,158
Универсализм	0,280	0,324	0,188	0,115
Самостоятельность	0,106	0,094	0,770	0,510
Стимуляция	-0,647	-0,737	0,104	0,109
Гедонизм	-0,316	-0,355	0,440	0,251
Достижение	***-0,075***	***-0,192***	***0,009***	***0,026***
Власть	-0,197	-0,230	0,452	0,398
Конформность	***-0,220***	***-0,149***	***0,136***	***0,096***
Традиция	***0,135***	***0,223***	***0,052***	***0,037***
Безопасность	0,507	0,529	0,618	0,579

Выводы

1.Исследование показало меньшую долю государственного финансирования в бюджетах «малых» городов и более низкие оценки уровня счастья жителями этой группы городов. Именно жители «малых» городов в большей мере ждут от государства выполнения задач, связанных с обеспечением «всеобщего благосостояния». Очевидно, что «независимость» бюджетов от государственной поддержки в большинстве случаев означает просто недостаточность финансирования «малых» городов даже на осуществление базовых услуг, входящих в сферу ответственности муниципальных образований.

2. Жители «малых» городов более привязаны к стране и в бóльшей мере ориентированы на традиции, чем жители «больших» городов.

3. Развитие «малых» городов, по-видимому, требует не только включения этих городов в зоны влияния «больших городов» и агломераций через развитие транспорта и инфраструктуры, но и активных культурной и социальной политик, способствующих большей самостоятельности, модернизации, развитию предпринимательства и инноваций, обогащению традиций и более полному использованию местного потенциала и ресурсов.

Как отмечал Чарльз Лэндри, каждый город может стать креативным, и важную роль в этом играет культура как «система ценностей, образ жизни, источник вдохновения и форма творческого самовыражения, представляющая собой почву, на которой произрастает креативность» (Лэндри, 2006). Стратегия достижения успеха зависит от сочетания объективных и субъективных факторов. Не только ресурсы, но и ценности и мировоззрение жителей, способность лидеров, формирующих местную политику, уловить «дух времени» играют в этом процессе ведущую роль (Storper, 2015). С этой точки зрения каждый город уникален и стратегия успешного развития каждого города также уникальна.